

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

УДК

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по науке
_____ Кружаев В.В.
«___» _____ 2013

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

В рамках выполнения п.2.1.2.1 Плана реализации мероприятий Программы развития
УрФУ на 2013 год

ПО ТЕМЕ:

Структуризация определяющих характеристик дискурсивной системы Интернета
(Заключительный)

Зав.кафедрой

(подпись, дата)

Чепкина Э.В.

Научный руководитель

(подпись, дата)

Лазарева Э.А.

Исполнитель

(подпись, дата)

Горина Е.В.

Екатеринбург 2013

Реферат

1. **ФИО автора:** Горина Евгения Владимировна

Gorina Evguenia Vladimirovna

2. **Аннотация:** Проект «Структуризация определяющих характеристик дискурсивной системы Интернета посвящен созданию системы признаков дискурса Интернета, выделению его структурных и содержательных особенностей. Комплексное изучение дискурса Сети должно привести к более точному и систематизированному описанию объектов виртуального пространства. В исследовании раскрываются внутренние признаки дискурсивной системы Интернета: когнитивность, интерактивность, вариативность, а также признаки, указывающие на внешние связи Сети и реального мира: психологичность и социологичность. Отдельно рассматривается коммуникативная ситуация, характерная для Интернета, система построения составного дискурса Сети, средства дискурсивной защиты, способствующие пользовательской активности во Всемирной Паутине.

Abstract: Project “Structuring the Fundamental Characteristics of the Discursive System on the Internet” is devoted to creating the system of Internet discourse features, identifying its structural and content qualities. The comprehensive study of Internet discourse shall produce a more specific and systematized description of virtual space objects. The study explains the internal features of the Internet discourse system – cognition, interactivity, variation, and also the features, which are indicative of the external relations between the Internet and real world – discovery of psychic abilities and social skills. A communicative situation typical of the Internet, composite Internet discursive system, techniques of discursive protections encouraging users’ activity in the World Wide Web will be considered separately.

3. **Ключевые слова:** Теория дискурсивных защит, композиционно-речевые средства, воздействие, Интернет, адресат Интернет-изданий, дискурс, субдискурс, структурная модель, признаки системы Интернета, функции средств дискурсивной защиты, защита адресата, коммуникативный конфликт, коммуникативный канал, оптимизация работы с документом, сохранность системы Интернета, когнитивное столкновение, когнитивное взаимодействие, гипертекст.

Key words: Discursive protections theory, composite and verbal techniques, influence, Internet, addressee of the Internet media, discourse, sub-discourse, structural model, characteristics of the Internet system, functions of means of discursive protection, protection of the addressee, communicative conflict, communicative channel, document handling optimization, preservation of the Internet system, cognitive clash, cognitive interaction, hypertext.

4. **Тема отчета:** Структуризация определяющих характеристик дискурсивной системы Интернета

Structuring the Fundamental Characteristics of the Discursive System on the Internet

Содержание

	Введение	2
1.	Структурно-содержательная модель Интернет-дискурса	4
1.1.	Когнитивность как внутрисистемный признак дискурса Интернета	5
1.1.1.	Когнитивное столкновение и когнитивное взаимодействие как системообразующие процессы в дискурсе Интернета	10
1.2.	Интерактивность как внутрисистемный признак дискурса Интернета	14
1.2.1	Средства дискурсивной защиты в Интернете.	21
1.3.	Вариативность как внутрисистемный признак дискурса Интернета	26
1.4.	Социологичность и психологичность как внутрисистемные признаки дискурса Интернета	26
	Заключение	27
	Список использованных источников	30
	Приложение (список сделанных автором за отчетный период публикаций)	

Введение

Интернет – это специфическое образование, которое значительно меняет представления человека о процессе коммуникации, следовательно, оно нуждается в подробном структурном описании, которое позволит выделить конституирующие признаки, оказывающие влияние на каждый существующий в Сети частный объект. Одним из множества объектов Сети стали СМИ, трансформировавшиеся в соответствии со спецификой виртуальной реальности: особенностями ее технического построения и гуманитарного содержания. Описание Интернет-СМИ, таким образом, зависит от полноты характеристик самого сетевого пространства, выдвигающего СМИ свои требования.

Проект «Структуризация определяющих характеристик дискурсивной системы Интернета» ориентирован на исследование признаков дискурса Интернета: их классификацию и подробное описание. Структуризация признаков дискурса Сети должна определить ряд универсальных позиций для характеристики Интернет-пространства и представленных на нем текстовых сообщений. Особое внимание уделяется выработке методики исследования Интернет-медиа. Предлагаемая классификация включает две группы системообразующих признаков Сети: внутрисистемные, касающиеся собственно дискурса Интернета; и признаки внешних связей дискурса Сети.

Исследование признаков Интернета является актуальным и востребованным, поскольку Сеть представляет собой технически устроенное подобие жизни и на своем виртуальном пространстве собирает огромное количество объектов, существующих в реальности. Эти объекты реального мира по-разному воплощаются в Сети, преобразовываются в большей или меньшей степени, обрывают привлекательными для пользователей чертами и часто в результате развития оказывают влияние на реальный мир. Мы постоянно наблюдаем связь мира виртуального и реального. Интернет предлагает новые формы общения, новые языковые единицы, меняет отношение к информации, оказывает огромное воздействие на наше восприятие мира. Объекты, представленные в Сети, необходимо изучать, чтобы иметь представление о действительной силе информации в современном мире, чтобы контролировать манипулятивный эффект, производимый Интернет-СМК, чтобы видеть связь миров и предполагать дальнейшее развитие человека. Невозможно изучать объекты Сети и их влияние на аудиторию, особенности их структуры, внутренней организации без изучения самой системы дискурса Интернета. Поэтому исследование и классифицирование основных дискурсивных характеристик Сети необходимо и актуально.

Целью проекта «Структуризация определяющих характеристик дискурсивной системы Интернета» является представление четкой классификации определяющих

признаков Интернет-дискурса, в итоге решение вопроса комплексного описания Интернет-объектов.

Задачи проекта:

1. Выявить описание признаков Интернет-дискурса, представленное в литературе.
2. Классифицировать признаки по двум определяющим основаниям (внешние и внутренние связи Сети и реальной действительности).
3. Рассмотреть особенности каждой выделенной группы признаков дискурса Сети, выделить содержательные и структурные особенности дискурса Интернета.

Заявленная в проекте классификация внутрисистемных признаков дискурса Интернета предполагает описание следующих компонентов структурно-содержательной модели дискурса Интернета.

Когнитивность. Данный признак выявляет связь сознания человека и создания Сети как технически организованного воспроизведения дискурса жизни; многотемность Сети; вопросы моделирования жизни; процессы когнитивного взаимодействия разных смысловых зон одного пространства; расширение свойств текста; особенности модульных и неплоскостных субдискурсов; интегрирующих и сегментирующих процессов оптимизации восприятия; анализ средств дискурсивных защит и опорных точек, влияющих на работу сознания человека. Данный признак дискурса Сети был рассмотрен довольно подробно, особенное внимание было уделено процессам когнитивного столкновения и взаимодействия смысловых зон, задействованных в Сети.

Интерактивность демонстрирует пользовательскую экспансию, ведущую к изменениям всех элементов привычной коммуникативной модели: и автора, и текста, и адресата; вскрывает манипулятивность коммуникации, говорит о динамичности развития Сети. В ходе реализации реферируемого проекта подробнее всего были исследованы средства дискурсивной защиты, способствующих организации дискурса Интернета, активности пользователей и др., что отражено в соответствующем параграфе данного реферата.

Вариативность основывается на теории варианта-инварианта, раскрывает специфику представления разных картин мира. Включает анализ разных знаковых систем и кодов, используемых в Интернете.

Вторая группа ведущих признаков (внешние связи Интернет-дискурса и реальной действительности) включает два свойства: **социологичность и психологичность,**

показывающие изменения личностные и социальные, появляющиеся с использованием Интернета.

Вариативность (внутренний признак дискурса Сети) и социологичность/психологичность (признаки, ориентированные на внешние связи Сети и реальности) в ходе работы над заявленным в реферате проектом были исследованы в меньшей степени, однако работа над системой признаков, организующих дискурс Интернета, проводится активно в настоящее время, и подробное описание всей системы дискурса Сети планируется в качестве докторской диссертации.

Структура основной части отчета-реферата отражает основные положения, названные во Введении, состоит из нескольких параграфов, каждый из которых посвящен отдельному признаку дискурса Сети, названному в описании структурно-содержательной модели Интернет-дискурса. Самостоятельными параграфами выступают детально разработанные в ходе работы над заявленным проектом темы: «Когнитивное столкновение и когнитивное взаимодействие как системообразующие процессы в дискурсе Интернета» и «Средства дискурсивной защиты в Интернете». Данные темы представляются автору наиболее интересными на данном этапе работы, им посвящен ряд публикаций, сделанных во время работы над проектом. В конце реферата предлагается Заключение, в котором сделаны основные выводы по проведенной работе над заявленным в конкурсе исследованием. К отчету добавлены Приложения, состоящие из списка научных работ, сделанных автором (индивидуально и в соавторстве с научным консультантом) за отчетный период.

1. Структурно-содержательная модель Интернет-дискурса.

Интернет-пространство предлагает массу возможностей для работы с информацией. Чтобы анализ современных СМК, в том числе представленных в Глобальной Сети, был более успешным, необходимы качественные теоретические и методологические разработки дискурса Интернета. Подходов к изучению Сети довольно много, и если говорить только об изучении ее гуманитарной составляющей, то можно назвать социологический, коммуникативный, юридический, психологический, прагматический, лингвистический, культурологический, журналистский, политический и другие подходы [1, 3, 5, 6, 9, 14, 27, 28, 30]. Исследователи выделяют ряд категориальных признаков мировой паутины. Интернет-дискурс в целом и Интернет-СМИ в частности привлекательны для многих исследователей. Авторы научных работ называют категориальные, структурные, содержательные признаки Сети и новых медиа [1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 28, 29, 30]. Представители каждой области знания находят в Интернете свой объект для анализа, отмечают и подробно рассматривают преобразования,

произошедшие с объектом в Сети, пользуясь тем инструментарием, который был предложен опытом многолетних исследований в соответствующих науках [5, 9, 12, 25, 26].

На наш взгляд, Интернет является сложным дискурсивным целым, заслуживающим серьезного изучения. Именно структурное, последовательное описание Сети как сложного дискурсивного явления сделает в итоге продуктивной и более четкой работу с каждым объектом, представленным в Глобальной Паутине. Организация сложного дискурса Интернета может быть описана рядом масштабных признаков, которые можно разделить на две группы. Во-первых, признаки, демонстрирующие саму суть дискурса Интернета, внутрисистемные характеристики. Во-вторых, признаки, показывающие внешние связи дискурса Интернета. К первой группе мы относим когнитивность, интерактивность, вариативность. Ко второй - социологичность и психологичность [4, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22].

1.1. Когнитивность как внутрисистемный признак дискурса Интернета.

Каждая из внутрисистемных характеристик включает большой набор особенностей дискурса Интернета. Когнитивность - один из самых сложных и объемных дискурсивных признаков. Данный признак, в первую очередь, подразумевает жизнеподобность Сети, реалистичность, близость к окружающему нас миру. Когнитивность вскрывает сложность мыслительной деятельности человека, результатом которой становится отражение реального мира в Глобальной Сети. Данный признак в первую очередь демонстрирует глубокую связь между работой сознания человека и возникновением Интернет-дискурса. Мы считаем, что сам факт появления Сети – это результат когнитивной деятельности человека, результат его познания действительности, анализа своего существования в ней. Человек, познавая окружающий мир, творчески реализует себя, но все, что человек придумывает, все идеи, которые продвигает как прогрессивные, – все отражает реальную действительность. Мы наблюдаем мир и придумываем что-либо, ориентируясь на увиденное в жизни. Сознание наше таково, что формирование нового явления всегда основывается на чем-то уже существующем в реальности, таковы последствия объективных процессов осознания, восприятия мира. Возникновение Интернета – это тоже итог мыслительной работы человека, это представление в виртуальном пространстве подобия реального мира. Можно сказать, что Интернет – это технически организованное отражение информационно-жизненных процессов реальной действительности, это особого рода копия жизни, демонстрирующая, как человек осознает реальный мир, себя в нем, свою деятельность, в целом все информационное пространство реального мира.

Поскольку Сеть отражает все стороны реальности, мы наблюдаем процессы когнитивного взаимодействия и столкновения разных объектов Сети (разных субдискурсов, составляющих сложный дискурс Интернета). Процессы соположения разных смысловых зон, сосуществующих в Сети, оказывают воздействие на формирование не только дискурса Интернета в целом, но и когнитивного пространства каждого пользователя. Когнитивность как один из признаков внутрисистемных дискурсивных свойств Сети демонстрирует, что Интернет - жизнеподобное образование, многотемное, в котором находит отражение все необозримое событийное поле жизни, дискурс жизни. Следовательно, Сеть основывается на взаимодействии множества когнитивных сфер, что проявляется в разнообразии взаимодействия всевозможных знаковых систем, одновременно существующих в Интернете. Это свойство вскрывается интерактивностью Сети, подчеркивается всеобщим свойством Интернета – когнитивным взаимодействием, процессами взаимодействия, взаимовлияния реального и виртуального мира [15, 16, 17]. Процессы когнитивного столкновения и взаимодействия заслуживают отдельной характеристики как важнейшие свойства организации Глобальной Сети и описание их отражено в публикациях, сделанных во время реализации реферируемого проекта, а в данном реферате этому вопросу посвящен отдельный параграф (см. параграф 1.1.2.).

Когнитивность, кроме внимания, уделенного процессу когнитивного столкновения и взаимодействия, требует изучения многих компонентов: связи пространственно-структурных особенностей Интернета и его гуманитарного содержания; процессов сегментации и интеграции субдискурсов, а также их содержательных особенностей и структурной организации. При рассмотрении когнитивности обязательно обращение к разным группам текстов, существующих на просторах Сети: текстам, расположенным на плоскостном модуле, видимом пользователями, а также текстам, потенциально существующим в глубине трехмерного пространства. Примененный подход к исследованию этих двух групп текстов позволил рассмотреть композиционно-пространственный характер модульного дискурса, межтекстовые связи отдельного текста в составе целого произведения, а также изучить субдикурсы, скрывающиеся в глубинном пространстве Сети, средства дискурсивных защит, позволяющие активизировать «спрятанные» субдискурсы. На этом основании в ходе работы были выделены два оппозитивно связанные типа субдискурсов: открытые и закрытые. Это деление представляется одним из главных для характеристики субдискурсов в Сети.

Открытость субдискурса в Сети – это подчеркнутая возможность и необходимость расширения сути субдискурса (развитие его содержания со стороны автора, широкие

возможности для активизации пользовательской деятельности: разного рода обсуждения, читательское комментирование, наличие дополнительной информации, скрытой в ссылочных формах, опросы и др.). Открытость субдискурсов демонстрирует и открытость самого Интернета: возможность предоставления разнообразнейшей информации, возможность отражения жизни в полной мере. Открытый субдискурс определяется возможностью своего развития. Открытые субдискурсы предлагает, например, всякое Интернет-СМИ, в котором журналистские материалы могут подробно комментироваться аудиторией, где рядом с текстом даются ссылки на аналогичные тексты и близкие темы. Открытые субдискурсы мы встречаем в соцсетях, где широко обсуждается каждый субдискурс, иллюстрируется, дополняется ссылками и т.д.

Закрытость субдискурса, напротив, подразумевает наличие четких границ с содержательной и структурной стороны. Закрытый дискурс – это исчерпывающая информация, это определенные границы текста, за пределами которых могут оказаться только ссылки на иные субдискурсы, с совершенно другим содержанием. Примером открытого субдискурса может служить любая публикация Интернет-СМИ (например, материал о падении метеорита вызывает шквал комментариев, рядом с основным текстом находятся ссылки на публикации, посвященные той же тематике, ссылки на исторические факты, аналогичные ситуации, происходящие в других странах, на мнения ученых и свидетелей и др.). Закрытый субдискурс – это, например, материал, предлагающий список мест, куда можно пойти с ребенком в каникулы (названия мероприятий, адреса, телефоны, цены) или расписание движения электропоездов. Это оппозитивное деление на открытые и закрытые является основным не только для характеристики субдискурсов в Интернете, но и для самого Интернета. Закрытые субдискурсы, наоборот, сжаты, ограничены, они отрицают развитие своей темы или подразумевают ее минимальное расширение. Например, закрытым субдискурсом является сайт с объявлениями о продаже каких-либо товаров (где назван и охарактеризован товар, указана цена, способ связи с продавцом, и дальнейшее развитие субдискурса в рамках Интернета не планируется). Закрытые субдискурсы – это афиша, представленная на городском портале, это справочная информация о расписании поездов, это карта города, это список музеев или других учреждений и т.д.

Кроме открытости и закрытости, нами были выделены другие концептуальные признаки структуры дискурсивной системы Интернета – это реальность и виртуальность субдискурсов. Реальными мы называем те субдискурсы, которые представлены на видимом модуле, на открытой Интернет-странице. Это информация, зрительно воспринимаемая адресатом без дополнительных действий по поиску информации.

Виртуальный субдискурс – это информация скрытая, подразумеваемая, спрятанная в ссылках, в глубине трехмерного сетевого пространства. Виртуальность субдискурса – это понимание адресата, что за открытым текстом, за видимым модулем (реальным субдискурсом), скрывается развитие дискурса, его расширение, его разветвление. Виртуальность – это представление не самой информации, а сигнала об ее наличии, автор ставит на видимом модуле определенные маркеры, говорящие адресату о возможности получения дополнительных сведений. Эти маркеры оформляются в виде ссылок, которые ведут на новые Интернет-страницы, приводят пользователя к реальным субдискурсам.

В ходе работы над реферируемым проектом были проведены исследования параметров структурных составляющих модели дискурса Сети. Выделение дискурсов и субдискурсов в Сети проводилось на основе тематической принадлежности, что привело к выделению некоторых параметров, удобных для описания содержательного аспекта дискурсивной системы. В данном случае мы называем ведущими для образования сути субдискурсов признаки: темпоральность, локативность, событийность, проблемность, авторство, адресность. Перечисленные признаки являются давно известными текстовыми характеристиками и свою суть они частично сохраняют в дискурсе Интернета. Но, на наш взгляд, нельзя анализировать текст в Сети, так же, как печатный текст, представленный на иных носителях (книги, СМИ и т.д.). Интернет привносит свои изменения в известные категории. Свойства текста в Сети выглядят иначе, что вызвано, в первую очередь, технической стороной площадки.

Названные части дискурса Сети (открытого и закрытого характера) отличаются структурно-содержательными признаками. Содержательно субдискурсы определяются предметом речи: медицина, спорт, наука, экономика, развлечения и т.д. К структурным чертам мы относим, *во-первых*, темпоральность. Время может быть ведущим признаком для многих типов субдискурсов, где необходима хронология изложения, обусловленная содержательным аспектом (например, может быть крайне важным освещение в хронологии какого-либо важного события, на протяжении отрезка времени обрастающего новыми подробностями и приобретающего новые повороты). Темпоральность окажется структурно образующим признаком для временных, ситуативных субдискурсов (например, поздравления уместны в определенный временной отрезок, разного рода приглашения действительны тоже в установленных границах и т.п.). *Во-вторых*, локативность. Показатель места тоже связан с содержательными характеристиками, поскольку локация сведений субдискурсов в составном дискурсе Интернета напрямую зависит от их смысла. Объявления о научных конференциях и продаже автомобиля распространяются в разных частях Интернет-пространства. *В-третьих*, показателем

структурных особенностей субдискурсов в Сети становится авторство. Например, авторство оказывается определяющим для организации блогов, где развитие субдискурсов, интерпретация информации происходит под влиянием автора, благодаря его активности, его мыслительной деятельности и его воздействию на аудиторию. Кроме того, авторство оказывается обуславливающим для структуры научных субдискурсов, где возникает проблема авторского права на материалы, сообщения, открытия и т.д. *В-четвертых*, к структурным признакам относится адресат. Тип адресата может оказывать значительное влияние не только на структуру, но и на содержательные аспекты субдискурсов Сети. Ориентация на адресата сказывается в оформлении, в идее субдискурса, в его объеме, типе выбранной информации. Именно тип адресата определяет, например, организацию рекламы детских товаров или краскомеров. *В-пятых*, для структуры субдискурса может оказаться принципиальным событие. Если информация посвящена определенному событию, это тоже отражается в организации субдискурса, сводящемуся к характеристике, анализу, описанию, объяснению именно события и его частей (Саммит АТЭС во Владивостоке в 2012 г.). *В-шестых*, важным структурным признаком становится проблема, раскрывающаяся в субдискурсе с разных сторон, но сохраняющая свои границы. Проблема становится основанием, объединяющим массу текстов, входящих в субдискурс (допустим, широкое обсуждение проблемы реформирования высшей школы включает множество разных сообщений). Думается, этот список внутренних структурных характеристик субдискурсов в Глобальной Сети еще открыт.

Итак, основанием структурообразующих характеристик дискурса Интернета является соотношение оппозиционно стоящих открытых и закрытых субдискурсов, обладающих разными признаками (темпоральность, локативность, автор, адресат, событие, проблема). Открытость и закрытость субдискурсов – это общее свойство Интернета, именно взаимодействие и чередование на сетевом пространстве открытых и закрытых субдискурсов делает дискурс Интернета сложным модифицируемым целым. Открытость структуры имеет общий характер, поскольку Интернет по природе – открытое образование.

Изучение когнитивности приводит к исследованию средств дискурсивных защит, активизирующих скрытые субдискурсы. Проведенный анализ средств дискурсивных защит как важнейшей составляющей описания дискурса Сети с точки зрения когнитивности представлен в нескольких публикациях, указанных в Приложении к отчету.

Анализ дискурса Интернета – это анализ когнитивных процессов, которые происходят и в жизни, и в Сети. Провести этот анализ в дальнейшем, углубляя разработку указанных вопросов, на наш взгляд, можно, ориентируясь на разработанную когнитивной лингвистикой теорию опорных позиций, влияющих на работу сознания человека.

1.1.1. Когнитивное столкновение и когнитивное взаимодействие как системообразующие процессы в дискурсе Интернета.

Когнитивное взаимодействие – это соположение двух или множества когнитивных сфер (смысловых областей, сторон жизни) и близких, и далеких по своей сути. Это явление показывает, насколько человек адаптируется к окружающему миру, учится его понимать и старается повторить его разносторонность в результатах своей деятельности, в частности, текстовой, более широко – в дискурсивной. Когнитивное взаимодействие находит свое отражение в самых разных носителях информации (СМИ, искусство, Интернет и т.д.). Например, мы регулярно встречаем когнитивное взаимодействие в многотемных СМИ, где сосуществуют политический, развлекательный, экономический, образовательный, рекламный, культурный и другие дискурсы. Мы видим когнитивное взаимодействие в предлагаемых нам предвыборных или рекламных листовках, которые часто основаны на соположении нескольких смысловых зон. Например, рекламная политическая листовка перед Новым годом включает в себя поздравление с праздником, соответствующие пожелания и указание должности и регалий политика, наименование политической партии, ее лозунг и символику. Так объединяются смысловые сферы «политика», «праздник», «поздравления», «реклама».

Когнитивное взаимодействие – активное явление, которое может трансформироваться в выразительный прием - когнитивное столкновение, которое отличается от когнитивного взаимодействия намеренностью столкновения когнитивных сфер с целью повышения манипулятивного потенциала сообщения. Например, в рекламном сообщении, чтобы привлечь внимание аудитории, часто целенаправленно сталкиваются разные когнитивные области. Допустим, ребенок (когнитивная сфера «дети, детство») рекламирует майонез, с которым еда, приготовленная мамой, становится еще вкуснее (когнитивные сферы «семья», «кулинария», «добрые отношения между людьми»). Таким образом, сущностное свойство любых сообщений, когнитивное взаимодействие, трансформируется в выразительное стилистическое средство, в прием когнитивного столкновения.

Глобальная Сеть полностью отразила все разнообразие нашей жизни. Как в обычной жизни человека сочетаются разные смысловые сферы, объединяются разные когнитивные области, так и в Интернете происходит соприкосновение, соположение когнитивных сфер. Огромная часть потребляемой пользователями Интернета продукции представлена в текстовой форме. Любой текст в принципе имеет когнитивные свойства и может рассматриваться в сочетании с другими произведениями, это касается и текстов Глобальной Сети. В целом, можно рассматривать любое вербальное произведение с точки зрения того, какую роль оно сыграло в когнитивном процессе. Все огромное количество смыслов, передаваемых вербально и невербально по любому каналу передачи, принято называть дискурсом, актуальным сообщением, включенным в социокультурный контекст. Говоря о сообщениях в Интернете, мы используем термин «дискурс», поскольку, во-первых, рассматриваем сообщения Сети не только с вербальной стороны (учитываются и иные способы передачи информации: звуковое оформление, графические изображения, анимированные картинки и т.п.); а во-вторых, мы анализируем информацию Интернет именно с точки зрения ее привязанности к текущему контексту жизни, в настоящее время, с учетом особенностей коммуникативной ситуации. Поэтому мы употребляем термин «дискурс», а не текст, который по отношению к дискурсу следует понимать как языковое явление, как показатель формальной лингвистической компетентности. Итак, многообразие жизни, ее многотемность получает отражение в строении Интернет-дискурса, а также влечет за собой потребность в использовании гипертекста.

В Интернете сообщения представляют собой огромное поле, которое невозможно охватить одновременно. Все самостоятельные сообщения технически объединены в один глобальный гипертекст. Под гипертекстом в данном случае мы понимаем сложно организованную конструкцию из множества отдельных текстов, картинок, знаков и т.п., объединенных системой ссылок. Следует уточнить, что понятия «дискурс» и «гипертекст» могут использоваться и как независимые понятия, и как синонимы.

Гипертекст имеет несколько трактовок, одна из которых близка, по сути, к определению «дискурса». Гипертекст можно охарактеризовать с трех сторон: 1) гипертекст как способ организации информации в сети Интернет; 2) гипертекст как информационный массив, новый вид текста; 3) гипертекст как инструмент, технология когнитивной деятельности [24? 28]. В третьем указанном толковании гипертекст напоминает понятие «дискурс», в таких значениях мы считаем возможным употреблять эти термины как синонимы. Однако в данной работе мы говорим о дискурсивных особенностях Интернет, в соположении множества разнообразных дискурсов, когнитивных сфер, поэтому используем понятие «гипертекст» как наименование способа

технической организации информации в Сети, то есть в данном случае гипертекст – это техническая характеристика структурирования большого объема информации в Интернет.

В гипертексте Интернета объединено огромное количество разнообразных дискурсов (вербальных продуктов, включенных в жизнь), отражающих разные стороны существования человека. И они постоянно взаимодействуют друг с другом. Только на одной странице Интернет-сайта мы видим множество разнообразных сообщений, посвященных разным дискурсивным областям. Например, на главной странице официального сайта города «Екатеринбург.рф» представлены рубрики: «погода», «официальные документы и проекты», «запись к врачу», «электронная приемная», «новости» (политики, экономики, медицины, сообщения о проведении Дня Города и т.д.). А также: «цитата дня», «федеральные законы и постановления», «муниципальные заказы», «образование», «культура», «имущественные отношения», «социальное обеспечение», «жилищно-коммунальное хозяйство», «здравоохранение» и др. Все эти разноплановые рубрики показывают наличие множества дискурсов на главной странице сайта: медицинского, законодательного, образовательного, культурного, развлекательного, жилищного, новостного, экономического, политического и т.д. Это все гипертекст сайта, где каждый дискурс представлен самостоятельно в своем окне, но и там дискурсивное взаимодействие неизбежно и обязательно. Например, рубрика «городской контроль» - здесь пользователи могут пожаловаться на что-то, что в городской жизни им кажется неправильным, опасным, вредным, подлежащим коррекции или искоренению. В этом окне дана подробная инструкция, как оставить жалобу на сайте, а также предложены дополнительные возможности: просмотра новостей, погоды, выхода на страницу частных объявлений, карту массовых городских мероприятий и электронных услуг. Каждый раз для выхода в новый дискурс, на новую страницу, даны соответствующие ссылки. Так пользователь постоянно видит большой объем основной информации ведущего дискурса, а еще значительный объем сопроводительных дискурсов, расширяющих возможности и границы когнитивной деятельности пользователя. Когнитивное взаимодействие как основополагающий принцип организации дискурса Интернет помогает пользователю постоянно иметь «под рукой» необходимое. Иметь возможность быстро открыть новую вкладку или страницу с нужными сведениями. Это и есть современная работа с информацией. У пользователя всегда множество активных, открытых сообщений и множество потенциальных, спрятанных за ссылками. Этот широкий спектр одновременности информации и задает бешеный ритм жизни современного человека, обеспечивает его зависимость от информации, его постоянную заинтересованность в ней и быстроту реакций по ее распознаванию.

Все это технически представлено гипертекстом, который объединяет множество названных дискурсов. На одной странице мы видим множество когнитивных сфер, существующих, с одной стороны, самостоятельно, а с другой, постоянно взаимодействующих для поддержания единства сайта. Все дискурсивные области объединены и составляют единую картину страницы в Интернете. Гипертекстуальность позволяет пользователю выбрать интересующий дискурс для подробного ознакомления, но и в рамках одного широко представленного дискурса обязательно присутствуют ссылки на иные дискурсы.

Таким образом, дискурсивные свойства Интернет говорят о том, что практически любая страница Сети дает большое поле дискурсивных предложений, возможностей для пользователя. Именно в этом проявляется анализируемое явление - когнитивное взаимодействие. Когнитивное взаимодействие множества дискурсов – это способ организации сложного Интернет-дискурса, отражающего многообразие жизненных событий, ситуаций, это неперенное условие функционирования разнообразных смысловых сфер в Интернете. Суть когнитивного взаимодействия проявляется в «уживчивости» большого количества смысловых сфер в одном смысловом поле, сайте, странице в Интернете в условиях их постоянного изменения. Когнитивное взаимодействие – это свойство, с помощью которого можно объяснить, как сосуществуют разноплановые явления, образуя единое пространство, как складывается семиотически сложная организация любого типа текста, в том числе Интернет как СМК.

Свойство соположения множества когнитивных сфер в текстах разных типов, в том числе, текстов Глобальной Сети, можно рассматривать не только в качестве возможности расширения когнитивной деятельности аудитории, но и как стилистический прием, как выразительное средство. В этом случае следует развести два подхода к описанию соположения когнитивных сфер. Во-первых, мы понимаем это свойство как признак Интернета – отражение пестроты, всеобъемлющего характера действительности (когнитивное взаимодействие), во-вторых, мы анализируем это свойство как выразительное средство, как способ воздействия на сознание и эмоции адресата, а также манипулирования ими. Если мы обращаемся к соположению когнитивных сфер как к стилистическому, выразительному средству текста, то следует говорить не о нейтральном взаимодействии, а о намеренном столкновении дискурсов разных тематических областей, о выразительном приеме «когнитивное столкновение».

Когнитивное столкновение строится на специальном, продуманном автором, наложении текста одного смыслового поля на текст с совершенно другим смысловым полем. Например, врач выписывает пациенту рецепт не на обычном чистом листе бумаги, а на

разлинованном, удобном для рецептурных назначений листе, где, помимо удобных строчек, дана реклама лекарственных препаратов, адреса аптек, наименования фармакологических фирм и т.п. Так пациент получает листок, на котором дружно уживаются когнитивные сферы «рецепт врача» и «реклама». Поскольку данный лист для больного имеет усиленное практическое значение, рекламная информация воспринимается адресатом уже более благосклонно, менее раздражает и, скорее всего, лучше запоминается, поскольку рецепт человек хранит, бережет и смотрит на него чаще, чем на простой рекламный флаер, полученный бесплатно возле аптеки.

Итак, когнитивное столкновение как выразительный прием подразумевает целенаправленное столкновение разных смысловых областей с целью манипулирования адресатом, а когнитивное взаимодействие – это не прием, используемый в целях воздействия на аудиторию, а свойство, способ организации Интернет-дискурса. Важно подчеркнуть то, что механизм создания приема когнитивного столкновения и такое свойство Интернет-дискурса, как когнитивное взаимодействие, – одинаковы. Дискурсивные области объединяются, начинают взаимодействовать и рождать новые и новые смыслы, обогащают адресата, дают больше возможностей по работе с информацией. Таким образом, мы считаем, что когнитивное взаимодействие – это обязательное, сущностное свойство Интернет как СМК, это свойство конституирующее, присущее Интернету, а когнитивное столкновение – это стилистическое средство, которое применяется по мере необходимости, при существовании целей воздействия аудиторию, а возможно, и манипулирования ею. Эти две стороны одного явления – объединения дискурсов – несомненно, связаны и сопровождают друг друга. Нет когнитивного столкновения без когнитивного взаимодействия. Взаимодействие дискурсов есть всегда, а если у этого явления появляется выразительная или манипулятивная цель, то мы говорим о введении приема когнитивного столкновения, то есть намеренного смещения дискурсов. Когнитивное столкновение позволяет манипулировать аудиторией в разнообразных сообщениях.

1.2. Интерактивность как внутрисистемный признак дискурса Интернета

Второй внутрисистемный признак дискурса Интернета – интерактивность – подразумевает активное участие пользователей в организации информационно-событийного поля дискурса Интернета. Можно сказать, что наблюдается экспансия пользовательской деятельности, приведшая к мощным изменениям в структуре коммуникативной модели (автор-текст-адресат), где линейность и превалирующая ранее

однаправленность подачи информации принципиально трансформируется. Из линейной конструкции коммуникативная модель переходит к объемному расположению динамически преобразующихся компонентов, где пользователь одновременно является и автором, и адресатом во многих текстовых образованиях, в разных частях Интернет-пространства (например, СМИ, соцсети, форумы, порталы и т.д.).

В ходе работы над проектом была описана коммуникативная модель (на примере электронных медиа), свойственная Интернет-дискурсу. Ее общее описание сводится к следующему. В Сети очевидно меняется структура коммуникативной модели, появляются новые роли коммуникантов, новые условия их существования, новые компоненты в самой модели.

Во-первых, модель выглядит иначе, в ней появляются новые элементы: Интернет-СМИ (глобальный автор) – текст (созданный для печатного СМИ журналистами) – web-редактор (обрабатывающий печатный текст для электронной версии и создающий эту версию) – текст (обработанный для электронной версии) – адресат (читатели, зрители, слушатели). В структуре коммуникативного акта появляется дополнительный элемент – web-редактор как еще один тип автора, который приводит текст в форму, пригодную для электронного СМИ: снабжает добавочными иллюстрациями, выставляет его на обозрение аудитории, указывает время появления текста, составляет само издание в Интернете, наполняет его материалами, рекламой. То есть позиция автора усложняется, требуются новые умения: пользоваться компьютером и находить информацию в электронном мире. Можно сказать, что адресат Интернет-СМИ – это личность, более подкованная технически, более мобильная, в том плане, что информация воспринимается адресатом быстрее, легче происходит процесс смены акцентов, переключения с одного типа сведений на другой. Если в печатном СМИ автор – это вообще создатели газеты (журналисты, редактор и т.д.), то в интернетовском издании появляется дополнительный, сугубо интернетовский компонент – web-редактор. Он «усложняет», дополняет почти каждое сообщение. Для электронной версии приемлемо большее количество иллюстраций – они приходят при помощи web-редактора или его помощников. Устройство последовательности материалов, вынос самого актуального текста в рубрику «Самое важное», смена публикаций при обновлении издания, замена рекламных блоков, контроль над работой электронного издания и т.д. – это все контролируется web-редактором. Он влияет на текст сообщений, следовательно, считается дополнительным автором в структуре коммуникативного акта. Web-редактор по сути отвечает за компрессию текста. Он выбирает более точное высказывание, чтобы снабдить

заголовок лидом, он может сам создать заголовок, он отвечает за компоновку материалов на полосе электронного издания.

Итак, коммуникативная модель видоизменяется, усложняется. Создается, по сути, новая коммуникативная ситуация, с новыми элементами и новыми правилами взаимодействия участников общения. Кроме дополнительного типа автора, появляется новый тип сообщения, адаптированного к Интернет-изданию. Это также новый компонент в модели коммуникативного акта, представляющий собой несколько измененный вид привычного текста печатного СМИ. В данном случае части этого текста по-новому оцениваются и адресатом, и автором и играют новые роли, например, возрастает роль заголовка, лида, иллюстраций. Это текст, созданный новым компонентом в модели коммуникативного акта – Web-редактором. Думается, что материалы, представленные в интернетовской газете, создаются журналистами в первую очередь для привычной формы СМИ – печатной, а затем обрабатываются и переводятся в электронную версию. Не исключено, что журналисты могут сами дорабатывать или изменять текст для электронной версии, однако роль Web-редактора в этом процессе важна и очевидна. Поэтому, на наш взгляд, можно сказать, что текст как элемент коммуникативного акта в некотором смысле раздваивается. Есть первичный текст СМИ, созданный автором 1 (коллективный автор печатного издания) для печатного СМИ, и есть текст 2, созданный Web-редактором для электронной версии издания. Стало быть, текст в модели коммуникативного акта приобретает новые формы, создается разными авторами и с разными целями, и адресатом воспринимается по-разному.

Во-вторых, говоря об изменениях в ситуации общения Интернет-издание – адресат, следует отметить, что возрастает значимость адресата. У адресата появляются новые функции, его роль совершенно меняется в привычной ситуации общения «СМИ – читатель». Читатель Интернет-издания становится более активным, он сам создает «свою» газету. Меняются привычные роли автора и адресата в отношении к работе с текстом. Смена привычных ролей и функций в значительной мере обусловлена новым типом личности человека в современном мире. Психологи отмечают возросшую мобильность современного человека, более быстрое восприятие информации, оперативность реагирования на информацию. Современный читатель более гибок в своем процессе познания, в лучшем умеет искать информацию, например, строит больше предположений относительно содержания по имеющемуся заголовку. Современные читатель и автор – это новые типы личности. Если рассматривать коммуникатора и коммуниканта с данной точки зрения, то следует отметить, что оба научились мыслить «лоскутно». В наше время вокруг каждого человека много визуальных объектов, визуальных раздражителей,

поэтому мы научились воспринимать большое количество информации по «картинке», формируется клиповое восприятие. Мы видим только визуальный ряд, «прочитываем» гораздо больше, и на это «прочитывание» оказывают влияние и место и время и обстановка получения сведений, но и настроение того, кто их воспринимает. Лоскутное восприятие, клиповое восприятие, повышение роли визуальных элементов в общении – черты современной личности.

Применительно к печатным изданиям существует понятие коммуникативная модифицируемость текста, подразумевающее как раз активность адресата, его способность по-своему интерпретировать газетный выпуск. То есть адресат прочитывает несколько сообщений из СМИ и по ним, по-своему их интерпретируя, создает образ всего издания. Другой читатель, познакомившись с теми же или другими сообщениями из того же номера газеты, составит себе иное представление о данном СМИ. Однако в ситуации со СМИ Интернета активность адресата становится другой, адресат играет ведущую роль не только в формировании смысла, сути издания, его общего восприятия по интерпретации сообщений издания, адресат в данном случае, не видя самого материала, по заголовкам выбирает то, что хочет прочитать, сам составляет список материалов, наполняет для себя издание определенным набором сообщений. Из огромного количества сведений адресат сам составляет себе страницы издания, выбирая новости, видео сюжеты, принимая участие в обсуждении или голосовании, конкурсах, конференциях он-лайн и т.д. Поскольку выбор очень богат, гораздо шире, нежели в печатном издании, поскольку процесс восприятия и интерпретации индивидуальны, то получается, что каждый отдельный читатель самостоятельно создает себе «свое» СМИ, со своим содержанием, объемом, ментальным пространством. Вероятность того, что даже десяток человек прочтет абсолютно один и тот же набор материалов, мала, кроме того, даже если выбор материалов у адресатов совпадает, процесс восприятия, понимания будет разным, следовательно, адресат не просто изменяет текст созданной автором газеты в Интернете, он заново создает эту газету. Общей для всех читателей будет только «шапка» (название издания) и набор предлагаемых возможностей. Нельзя даже сказать, что общей для всех будет палитра публикаций, предлагаемых для выбора. Поскольку Интернет-издание обновляется постоянно, объем материалов, их сортировка, актуальность у многих читателей будут разными. Таким образом, содержание СМИ в случае Интернет-газеты создается не только автором, но и адресатом. Автор создает только глобальное информационное пространство, на котором сосуществуют разнообразные информационные поля. Адресат же «делает» себе сколько-то привычную газету, выбирая ряд публикаций. Выбрав, адресат начинает по-своему воспринимать прочитанное

сообщение и составляет мнение об издании. В результате мнение об одном и том же номере газеты у читателей совершенно разное.

Следовательно, в структуре коммуникативного акта меняются роли, функции автора и адресата. Создается новая коммуникативная ситуация, в которой автор и адресат оказываются равноправными создателями текста. Автор в данном случае только предлагает адресату материал для дальнейшей работы. Автор влияет на изменения в объеме, содержании этого материала, а адресат выбирает из предложенного объема сведений важное, интересное для себя. При этом и автор, и адресат совершают определенные манипуляции, поскольку оба работают с электронными носителями информации. И автор, и адресат управляют текстом при помощи «мышки». И автор, и адресат «открывают» и «закрывают» окна с публикациями. И автор, и адресат переходят от одного текста к другому. Оба элемента в коммуникативном процессе находятся в одном информационном пространстве, работают с одними информационными полями.

Однако следует отметить, что, конечно, автор в большей степени знаком с объемом и содержанием всего сложного информационного пространства Интернет-издания. Web-редактор размещает все новости в электронной версии газеты, следовательно, знакомится с каждым текстом. Вероятно, он один из немногих создателей данного СМИ, который знает содержание всего сложного информационного пространства и информационных полей, составляющих его, всего гипертекста Интернет-издания. Адресату крайне сложно составить такое полное представление, да и такой цели у него нет. То, как автор расположил материалы относительно друг друга на странице интернетовского издания, отмечается адресатом, но в меньшей степени, нежели в печатном СМИ. В новой ситуации адресат хорошо понимает свою самостоятельность и в большей степени сосредоточен не на оценке сочетаемости предлагаемых материалов, их взаимосвязи, а на выборе текстов для собственного «номера газеты». Кроме того, адресату предлагаются, в отличие от печатной версии, практически одни заголовки, в лучшем случае читатель видит лид – начало текста или его анонс, поэтому говорить о сопоставлении текстов, их размещении на полосе крайне сложно. Уместнее вести речь о том, что в данном случае компоует материалы адресат относительно своего мировоззрения, своих интересов. В этом случае журналисты как никогда удовлетворяют потребности адресата в самостоятельности работы со СМИ, более того, получается, что журналисты в некоторой степени допускают адресата в ранее скрытую и запретную зону: создание газеты. Теперь же читатель сам создает для себя СМИ, правда, возможно, сам того не понимает.

В-третьих, рассуждая о новых условиях существования коммуникантов и вообще об изменениях в коммуникативной модели, следует отметить, что меняется сама установка адресата на чтение газеты. Адресат в данном случае готовится воспринимать текст СМИ по-новому, поскольку он попадает в новую когнитивную ситуацию, более сложную. Читатель сидит за компьютером и работает с ним. С Интернет-СМИ он работает так же, как с любым документом в глобальной сети, то есть адресат, начиная знакомство с изданием, чувствует себя активным пользователем, действующим лицом в процессе общения, а не просто конечной остановкой грузового вагона под названием «СМИ». Адресат в данном случае настроен на восприятие компьютерного текста, а не просто газетного сообщения. Меняется отношение к тексту. Текст становится объектом не просто получения информации, но и объектом активных действий. Адресат принимает решение: читать текст, сохранить его в памяти компьютера, убрать его, сменить на другой, прокомментировать, проголосовать за него и т.д. Печатное издание читается более спокойно, адресат в этом случае не предпринимает никаких действий, связанных с чтением, кроме как перелистывание страниц проглядывания их содержания и прочитывания материала. У него нет ситуации сложного выбора – все материалы перед глазами, можно быстро просмотреть любой, даже не дочитывая до конца, нет периода ожидания – ведь в печатном СМИ публикация не будет «грузиться» до нескольких минут, когда части текста появляются по очереди и приходится отдельно дожидаться «загрузки» иллюстраций. Читателю печатного издания не надо искать главную страницу в меню, чтобы открыть себе дополнительные окна с новой информацией. Наконец, адресат печатного СМИ не обращает внимания на «вес» сообщения, в том смысле, что читателю такой газеты нет дела до того, как долго сообщение будет загружаться, сколько времени, а значит, денежных средств, будет потрачено в процессе чтения.

Чувствуя себя активным участником общения, адресат по-новому относится к СМИ: появляется дополнительная оценка мощностей, возможностей сайта издания, богатства оформления информационного пространства и удобства пользования предлагаемыми информационными полями.

Итак, коммуникативная модель в случае коммуникативного акта Интернет СМИ – адресат меняется, приобретает новые черты, а действующие элементы этого акта приобретают новые функции и роли. Схематично это можно изобразить так:

Автор 1 (создатели печатного издания) – текст 1 (печатное СМИ, на основе которого делается электронная версия) – Автор 2 (web-редактор) – текст 2 (адаптированный к Интернет-изданию) – Адресат (создатель «собственного» номера газеты) – текст 3 (собранный адресатом из предложенного автором 2 материала).

Автор 1 – текст 1 – Автор 2 – текст 2 – Адресат – текст 3

Получается, что возросшая активность адресата становится едва ли не определяющим моментом в новой коммуникативной модели «Интернет-СМИ – адресат». Она гарантирует «коммуникативную модифицируемость» СМИ, то есть издание начинает базироваться именно на яркой активности адресата. То есть такое важное включение адресата в процесс сотворения СМИ – это уже не просто удовлетворение его потребностей в получении информации, интересов и т.д., это осознанный авторами СМИ этап создания газеты, принимаемый аудиторией. Это гарантия заинтересованности адресата (он получает информацию, приложив определенные усилия, а то, что достигается с затратами, дольше остается в памяти, производит больший эффект). Адресат становится своеобразным автором версии текста СМИ. То есть позиции автора и адресата становятся почти равнозначными по отношению к тексту, к процессу создания текста. Разной остается «аудитория». Авторы СМИ создают текст (информационное пространство) для всех, для широкой публики. А адресат, выполняя функции автора, ориентируется на себя, на свои индивидуальные предпочтения.

Все эти изменения приводят к тому, что меняются последствия чтения СМИ. В случае с печатным изданием аудитория знакомится с довольно ограниченным набором сведений и перерабатывает только часть материала, составляет мнение об издании по только одному его варианту – конкретному, неизменяемому номеру. В процессе восприятия публикаций возникают мнения о мире, у многих разные, поскольку интерпретация проходит индивидуально. Но, несмотря на то, что «коммуникативная модифицируемость» характеризует печатное СМИ, вариантов совпадения создаваемых мнений в большей степени велика, поскольку адресат ограничен в своих возможностях: ему дана информация, с которой он не может ничего сделать, кроме как принять ее или отказаться от нее. Больше или меньше этой информации не станет до появления нового выпуска издания – то есть на определенный срок адресат остается в некоторой степени исключен из процесса получения знаний о мире через данное СМИ. И сложившиеся общественные мнения по поводу затронутых в СМИ проблем крепнут, распространяются, комментируются, принимаются обществом или отвергаются. Идет определенная работа с частью информации, которая «осела» в обществе.

В случае с Интернет-СМИ процесс получения информации непрерывен. СМИ можно увидеть в обновленном виде даже ночью. Следовательно, Интернетовское издание провоцирует ускорение, даже хаос в создании общественных мнений. У аудитории гораздо меньше времени (хотя больше технических возможностей) для распространения

сложившихся представлений. Постоянное обновление информации, получение новых знаний убыстряет процесс «старения» сведений, осложняет процесс комментирования.

Итак, **интерактивность** как внутренний признак дискурса Интернета выявляет специальные показатели, приспособления для облегчения и активизации работы пользователей в Сети: ссылочно-отсылочные компоненты разных типов, заголовочные элементы, актуальные средства дискурсивной защиты (специальные параграфемные и пространственно-композиционные средства). Интерактивность демонстрирует развитие, изменчивость Сети, поскольку все компоненты коммуникативной модели тесно связаны с дискурсом Интернета, существуют именно в нем, приспосабливаются к его специфике, продиктованной не столько его гуманитарным содержанием, сколько технической составляющей. Средства дискурсивной защиты были детально исследованы и классифицированы в ходе реализации реферируемого проекта. Ниже приведем их общее описание в отдельном параграфе.

1.2.1. Средства дискурсивной защиты в Интернете.

Говоря о теории дискурсивной защиты, мы имеем в виду то, что знаковая система, существующая в Интернете, направлена в первую очередь на адресата, на создание для него не только физического комфорта, но и приятного, максимально привлекательного процесса восприятия информации. Под словом «защита» понимается предугадывание возможных конфликтов восприятия, заведомое устранение преград в коммуникативном процессе. «Защита» в данном случае – это предостережение от однонаправленности коммуникативного акта, поскольку в Интернете приоритетна двусторонняя связь автора и адресата, поочередная смена их ролей для полноты общения и большей объективности. Предлагаемая теория подразумевает и предохранение пользователя от лишних действий в процессе работы в Сети: средства дискурсивной защиты помогают исключить, например, поиск промежуточных сайтов, позволяют напрямую выйти на источник информации, минуя посредников. Поскольку речь идет о работе сознания пользователя Интернета, мы говорим о дискурсивности выводимой теории. Благодаря средствам дискурсивной защиты пользователю гораздо легче понимать содержание сообщений, ориентироваться в сложном составном тексте Сети, в комплексных текстах отдельных сайтов, порталов и т.п. С помощью дискурсивных средств пользователь Интернета быстро понимает структуру Интернет-страниц, сообщений, видит их главные и второстепенные части, классифицирует между собой компоненты текста до мельчайших деталей. Благодаря

средствам дискурсивной защиты пользователи понимают знаковую систему Интернета, узнают ее элементы в любых контекстах и понимают, какие действия им необходимо или предлагается совершить. Разновидности средств дискурсивной защиты позволяют организовывать коммуникативный процесс в Сети, подталкивают пользователя к инициации общения (например, на разных площадках в Интернете пользователю предлагаются гиперссылки на социальные сети, его призывают участвовать в обсуждении каких-либо вопросов, зарегистрироваться на форуме и т.п.). Кроме того, анализируемые средства обеспечивают пользователя дополнительной информацией, которая иногда может носить навязчивый характер и не всегда может оказываться актуальной, нужной адресату (например, выскакивающие навязчивые рекламные вкладки на страницах в Сети или рубрики «Это интересно» в Интернет-СМИ, всплывающие поверх открытого и читаемого сообщения). Итак, теория дискурсивной защиты преследует прагматические цели, она нацелена на оптимизацию работы пользователя в Сети, а также на облегчение процессов коммуникации и восприятия информации.

Нами выделены функции средств дискурсивной защиты: 1) оптимизация работы со структурой документа, 2) оптимизация работы с содержанием документа, 3) обеспечение коммуникативного канала, 4) предоставление дополнительной информации (навязывание информации). Таблица предлагает классификацию средств дискурсивной защиты.

Таблица

Средства дискурсивной защиты

Композиционно-речевые								Технические	
сегментация	компрессия	повторы	ссылочно-отсылочные	семиотическое варьирование	внутренняя политекстуальность	текстовые элементы	параграфные средства	курсор мыши	элементы рабочего стола.

Сегментация информации подразумевает ее дробление, подачу значимых частей текста самостоятельными блоками. На этом построены, например, все Интернет-СМИ, в которых сведения даются не подряд, а в виде рубрик, подрубрик, анонсов, самостоятельных именных колонок и т.д.. Отдельные материалы тоже представлены не

целиком, а автономными порциями: рубрика – анонс – заголовочный комплекс – сам текст. Дробная подача информации – обязательное условие для Интернета, поскольку позволяет пользователю лучше ориентироваться в системе и объеме представленных сведений, в значимости ее частей. Сегментация облегчает зрительное восприятие сведений на странице в Сети, обеспечивает более четкое понимание контент.

Компрессия информации – средство, связанное с сегментацией, поскольку сопровождает дробление частей текста, позволяя сжать информацию до формы указателя. Пользователь в Интернете не просто видит раздробленную информацию, сегментированные значимые блоки, он работает с сжатыми до гиперссылки сведениями, привыкает к ссылочным указаниям на информацию. Само явление ужатия, сжимания сведений до формы указателя-ссылки мы называем компрессией текста.

Повторы разных смысловых компонентов также необходимое дискурсивное средство для Сети. Повторяться могут любые компоненты текста: название части текста, имя автора, цитаты, ссылки, контактные данные. Повторы могут быть разных типов: буквальные, синонимические, парафразированные. Например, в социальной сети «Фэйсбук» мы видим повторяющиеся части составного текста: название строки «лента новостей» дано и в левой колонке пользователя (постоянной, формируемой самим пользователем), и в правой – переменной, где одна информация сменяет другую, обновляясь каждые несколько минут. Под каждым новостным компонентом в «Фэйсбуке» повторяются одни и те же строки: «Нравится», «Поделиться», «Комментарий». Мы часто встречаем дублирование символов соцсетей («Фэйсбук», «ВКонтакте», «Одноклассники», «Твиттер») под каждым материалом в Интернет-СМИ, что позволяет пользователям разместить понравившийся материал на своих страницах в Сети и передать таким образом информацию знакомым.

Гиперссылочные элементы связаны с компрессией текста. Это ссылки разного рода, отсылки к более развернутым кускам информации. Группу гиперссылочных дискурсивных средств мы делим на две части, поскольку гиперссылки могут быть принципиально разными по сути: текстовыми и графическими (изобразительными). Общую классификацию гиперссылок мы берем из работы С.Г.Носовец, в которой автор предлагает типологию гиперссылок на материале Интернет-СМИ. Мы считаем, что компоненты предложенной классификации применимы ко всему Интернету. С.Г.Носовец выделяет три группы гиперссылок: контент-ссылки, сервисные и коммуникационные ссылки. Контент-ссылки связаны с содержанием сообщений, говоря о них, автор указывает на ссылки-рубрики, внутритекстовые (детализирующие, источники, ретроспективные) и внетекстовые ссылки (новостные). К сервисным ссылкам автор

относит все, что указывает на дополнительные возможности пользователя в Сети: получение информации об афише города, погоде, валюте, пробках, расписании поездов и самолетов и т.д. Коммуникационные ссылки адресуют пользователя к соцсетям, провоцируют общение на форумах и т.д. Основываясь на работе С.Г.Носовец, мы относим к группе гиперссылочных средств дискурсивных защит следующие виды: текстовые и изобразительные. Текстовые гиперссылочные средства включают: контент-ссылки, карты сайтов, сервисные ссылки, коммуникационные ссылки, бегущие строки, односложные или двусложные призывы участия в голосовании (конкурсе, тесте, форуме и т.п.). Изобразительные гиперссылочные средства включают: подчеркивания, фотографии и иные изображения, иконки и значки программ и их функций, шрифтовые или цветовые выделения, а также рамочное оформление (например, реклама в рамке может быть гиперссылкой, переводящей на сайт рекламодателя).

Обилие гиперссылок в Сети приводит к тому, что пользователь приучается к ссылочному чтению, адресат оперирует не объемом информации, а указаниями на нее, часто предполагая суть скрытой за ссылкой части текста, ориентируясь на название ссылки, на ее оформление. Данное чтение сопоставимо с заголовочным чтением СМИ, когда составной текст, например, газеты превращается в заголовочный текст.

Семиотическое варьирование показывает, что в Интернете одновременно существуют элементы разных знаковых систем. Мы видим математические значки, знаки пунктуации, текст, видеоряд, аудиофайлы, любые изображения, анимацию. Причем знаки разной семиотической природы могут быть задействованы в одном сообщении в разных пропорциях, в разной комбинации. Следует отметить, что текстовые сообщения, разумеется, встречаются чаще всего, однако процент из «разбавления» знаками иных семиотических систем очень высок. Семиотическое варьирование обеспечивает известную черту Интернета – мультимедийность.

Внутренняя политекстуальность означает связь смысловых блоков в Сети, взаимодействие и столкновение субдискурсов в глобальном гипертексте. Интернет имеет сложную структуру, в которой одновременно функционирует множество субдискурсов, которые могут располагаться независимо друг от друга (отдельно существуют сайты разных компании, СМИ, Вики-проекты, соцсети и т.д.), а могут совмещаться в рамках одной Интернет-страницы или проекта (например, взаимодействуют субдискурсы «спорт», «экономика», «политика», «культура» и т.д. на странице одного Интернет-СМИ). Внутренняя политекстуальность оказывается напрямую связана с гиперссылками, поскольку структура Интернета трехмерна, нелинейна. Все субдискурсы взаимодействуют

при помощи гиперссылок, раскрываясь каждый в своем окне, располагаясь не на одной плоскости, а каждый на своей, показывая таким образом объемное построение Сети.

Текстовые компоненты сопровождают любую страницу Сети. К ним мы можем отнести односложные или двусложные наименования структурных частей составного текста (рубрики, подрубрики, анонсы, заголовочные комплексы); словесное выражение наименований смайлов или мемов; русские сокращения и сокращения с использованием элементов английского языка; слова из олбанского языка «падонкафф»; текстовые части креолизованного текста и т.п.

Параграфемные средства дискурсивной защиты включают композиционно-пространственные средства организации сообщений в Сети: рамки разделительного или выделительного характера, зачеркивания, разного рода изображения и фотографии, звездочки, математические знаки и знаки препинания, смайлы и мемы, иконки разных программ или сайтов, шрифты, цветовое выделение, смену регистра. Параграфемные средства помогают пользователю ориентироваться в статусе информации, видеть разницу между просто подчеркнутой значимой частью текста и гиперссылочной частью, выделенной подчеркиванием. Параграфемные элементы позволяют лучше понимать структуру страницы в Сети, видеть ее автономные элементы, связанные между собой по значению блоки, главные и второстепенные компоненты. Параграфемика обеспечивает графическую выразительность Интернет-сообщений, указывая пользователю на содержательные нюансы предложенной информации. Например, черная рамочка вокруг текста сориентирует – перед нами некролог, выделенный крупным шрифтом заголовок красного цвета скажет – это что-то срочное, требующее внимания и т.д.

Вторую большую группы выделяемых нами средств дискурсивной защиты составляют **технические средства**. В данном случае мы имеем в виду средства, идущие от самой машины, от компьютера как посредника в работе с Интернетом. К таким компьютерным дискурсивным средствам мы относим, во-первых, курсор мыши (позволяет выделять, копировать, вырезать, вставлять сообщение и т.п.), который умеет менять свой внешний вид в зависимости от выполняемой команды (стрелка, форма песочных часов и т.п.) или от вида информации, предложенной в Интернете (курсор превращается в руку с вытянутым указательным пальцем, если навести его, например, на гиперссылку). Во-вторых, к техническим средствам мы относим рабочую панель компьютерного интерфейса, включающую закладки, сделанные пользователем в Сети; «кнопки», позволяющие свернуть, развернуть или закрыть текст; иконку домашней страницы; значок настройки рабочего браузера и т.д. В данном случае мы имеем в виду все, что находится на рабочей панели пользователя компьютера, которую он может

самостоятельно формировать. Несомненно, эти средства в большей степени ориентированы на технические возможности, предлагаемые пользователю, однако их развитие, их наличие во многом определяет и работу с контентом, с содержательной и структурной стороной информации в Сети.

1. 3. Вариативность как внутрисистемный признак дискурса Интернета

Вариативность как внутрисистемный признак дискурса Интернета показывает развитие Интернета благодаря множественному вариантному представлению инвариантной информации. Вариативность рассматривается в ракурсе теории вариантов и инвариантов, что отражает всевозможные способы подачи информации в Сети. Вариантность подачи сведений приводит к необходимости анализа использования в Сети элементов разных кодов и знаковых систем, а также к вопросам композиции, расположения значимых и второстепенных частей на Интернет-странице (модуле), к проблеме задействования параграфемных средств Сети, открывает важность исследования разнообразия и трансформации жанров и форм подачи информации (чаты, форумы, СМИ, блоги, соцсети и др.). Вариативность затрагивает вопросы мультимедийности Сети, конвергентности ее объектов. В рамках проведенного исследования вариантность и инвариантность были рассмотрены на примере Интернет-СМИ, являющихся вариантными формами первичных, инвариантных печатных изданий. Начало данному исследованию было положено автором данного отчета в издании «Дискурс Интернета» в 2009 [28].

1.4. Социологичность и психологичность как внутрисистемные признаки дискурса Интернета.

Вторая принципиальная для анализа дискурса Интернета группа признаков, вскрывает связь Интернета с внешними обстоятельствами, демонстрирует, как Интернет влияет на реальную действительность, изменяет общество в целом и пользователей в частности. К этой группе мы относим социологичность и психологичность. Оба эти признака изучаются представителями соответствующих наук и довольно подробно раскрыты в исследовательских работах. **Социологичность** вскрывает особенности влияния Интернета на социум, затрагивает вопросы формирования сообществ в виртуальном мире и результаты их существования, проявляемые в реальной действительности. Социологичность указывает на возможность Интернета не только объединять, но и активизировать аудиторию, планировать действия, общаться,

распространять влияние и воздействовать друг на друга. Социологичность подчеркивает, что Интернет априори делит жителей Земли на пользователей и непользователей Сети, что отражается на отношениях в обществе, формируемом в Интернете, и в обществе, существующем в реальном мире. Социологичность демонстрирует распространенность Сети в определенных социальных кругах, влияние Интернета на развитие человечества в целом, на взаимоотношения людей внутри отдельных групп и т.д.

Психологичность предусматривает обращение к изучению психологии пользователей, здесь актуальны темы самопрезентации в Сети, зависимости, потери ориентации в результате смещения границ виртуального и реального, эмоционального отношения к контенту, изменения и формирования типов сознания пользователей. Психологичность демонстрирует проблемы хронических изменений, происходящих в структуре личности активного пользователя Сети, проблемы манипулирования аудиторией Интернета, влияния Сети на подрастающее поколение и выработки особых процессов восприятия мира, особого отношения к жизни, образования новых и трансформации вечных морально-нравственных принципов т.д.

Заключение

В предлагаемом реферате представлена общая универсальная система признаков Интернет-дискурса, которая призвана сделать анализ объектов Сети удобным и качественным. Каждый из названных признаков сложен, масштабен по природе и нуждается в подробном описании. Значительную сложность работе с Интернет-дискурсом придает то, что глобальный дискурс Сети по содержательным и структурным параметрам является составным, включающим множество самостоятельных субдискурсов, таких как: наука, спорт, политика, развлечения, коммерция, культура, международные отношения, психология и множество других. Сеть, как было сказано, является самым реалистичным подобием жизни, поэтому дискурс Интернета имеет составной, модифицируемый характер. Описание структурных характеристик Сети – это отдельная серьезная тема для изучения. Логично выстроенные признаки строения Интернета приведут к лучшему пониманию построения структуры и содержания отдельных компонентов Сети (когнитивных зон, субдискурсов).

Говоря об Интернете, многие исследователи используют слово «жизнь»: жизнь в Сети, живая Сеть, виртуальная жизнь, Интернет-реальность, виртуальная реальность и т.п. Само наименование Интернета часто метафорическое (Всемирная Паутина или просто паутина). На наш взгляд, эта метафоризация активна именно потому, что Интернет

является сложным по структуре дискурсом, ведущей характеристикой которого становится жизнеподобие. Чтобы описать системно-смысловой облик Интернета, в том числе его жизненность, мы выделяем две группы ее характеристик: 1) **внутрисистемные признаки**, относящиеся к дискурсу Сети (когнитивность, интерактивность, вариативность); 2) **внешние признаки**, касающиеся наружных связей дискурсивной системы Интернета (социологичность и психологичность). Каждое свойство масштабно и значительно для описания системы виртуального пространства.

Когнитивность – ведущий признак, демонстрирующий связь между работой сознания человека и созданием Сети как площадки, идентичной событийно-информационному пространству самой жизни. Интернет – это, на наш взгляд, технически обустроенный аналог реальности. Когнитивность вскрывает сложность дискурса Интернета, поскольку показывает, что в Сети моделируются практически все сферы, области, ситуации, актуальные для человека в реальной жизни. Многообразие Интернета, взаимодействие в нем множества дискурсов – все это понятно пользователю, поскольку именно с этим он сталкивается в реальности. Кроме того, в Интернете все устроено так, чтобы пользователь ощутил его удобство, дружелюбность, следовательно, это приближенная к жизни реальность с усиленным ощущением комфорта наиболее привлекательная для человека. Проблема моделирования жизни в сети подчеркивается приемом когнитивного взаимодействия, то есть сочетания разных смысловых зон, разных субдискурсов на одном Интернет-пространстве, которые взаимодействуют не только на одной плоскости (видимой пользователем странице Сети), но и на подразумеваемом пространстве внутри Всемирной Паутины (в потенциальных окнах или на страницах Сети, которые можно открыть отдельно). Таким образом, когнитивность приводит к проблеме расширения свойств текста, который существует на особой площадке, где представлены видимые и невидимые, подразумеваемые, плоскости (модули, страницы, Интернет-окна). Пространство Сети является трехмерным, что оказывается не слишком затруднительным для пользователя, поскольку в реальной действительности человеку многое приходится додумывать, предполагать, подразумевать, а не наблюдать перед собой. Это еще одно свойство, которое сближает Интернет с реальной жизнью.

Кроме указанных вопросов, когнитивность заставляет проанализировать интегрирующие и сегментирующие процессы, направленные на оптимизацию восприятия пользователем сведений Сети. Вскрывается проблема описания композиционно-пространственного характера модульного дискурса, межтекстовых связей отдельного сообщения в составе целого произведения, изучения взаимоотношений и организации субдискурсов в глубине пространства Сети. Когнитивность – самый сложный и

многоаспектный признак Интернета, указывающий на необходимость анализа средств дискурсивной защиты, способствующих облегчению восприятия информации в Сети. Анализ дискурса Интернета – это разбор когнитивных процессов, идущих и в жизни, и в Сети. Вести этот анализ можно, ориентируясь на разработанную когнитивистикой теорию опорных точек, влияющих на работу сознания человека.

Интерактивность связана с изменениями, происходящими в коммуникативном акте, и указывает на пользовательскую экспансию. Поощряемая, провоцируемая в сети активность пользователя привела к смене в процессе коммуникации значения, функций, границ всех элементов привычной модели СМК: автора, текста и адресата. Интерактивность демонстрирует разнообразие коммуникативных проблем, представленных в Сети, а также манипулятивность коммуникации. Интерактивность говорит о динамичности развития Интернета, о широте его гуманитарного наполнения. Важным компонентом интерактивности становится система средств дискурсивной защиты, способствующей активности работы пользователя в Сети, обеспечивающей его комфортное существование в виртуальном пространстве.

Вариативность основывается на теории варианта-инварианта, раскрывает специфику представления разных картин мира. Вариативность включает в себя анализ разнообразия жанровых трансформаций знаковых систем и кодов, используемых в Интернете, в частности, конвергирование СМК в Сети – пример того, как усиливается интерактивность при помощи слияния в одном СМК кодов различных знаковых систем: визуальных, звуковых, вербальных.

Вторая группа ведущих признаков дискурса Интернета включает в себя: социологичность и психологичность. Оба эти признака раскрываются в исследованиях представителей соответствующих наук.

Социологичность демонстрирует влияние Интернета на общество: анализирует правила создания сообществ в виртуальном пространстве, фиксирует изменения, происходящие с обществом в реальной действительности в результате использования Сети, вскрывает проблемы деления общества на группы и их взаимодействие в Сети и вне ее.

Психологичность показывает, как влияет Интернет на психологию пользователя, на его сознание, эмоции. Этот признак вскрывает проблемы, связанные с самопрезентацией, самоанализом в Сети, с нарушением границ личности, стиранием границ реального и виртуального мира и т.д.

Таковы ведущие признаки дискурса Интернета, считаем, что задачи, поставленные в данном исследовании, были решены. Что касается первой задачи, ориентированной на

обзор научной литературы, посвященной вопросам дискурса Интернета, то объем данного отчета-реферата был автором использован, в первую очередь, для демонстрации полученных результатов проведенной работы. Однако автор не отрицает, что работа с литературой проводится постоянно и будет продолжаться, и часть источников отражена в данном отчете. Считаем, что выработка основополагающих признаков Сети позволит точно и полно оценить и сам Интернет, и частные объекты, располагающиеся на его просторе.

Список использованных источников:

1. Атьман О.В., Галухина В.П. Системообразующие признаки медиаполитического дискурса // Медиадискурс и проблемы медиаобразования: материалы I Международной научно-практической конференции (Омск, 27-29 сентября 2010 г.) / отв. ред. Н.А.Кузьмина. – Омск, 2011. – С. 21-25.
2. Будагов Р.А. Что такое развитие и совершенствование языка - М., МГУ, 2005
3. Горошко Е.И. Интернет-коммуникация как новая речевая формация. – М.: Изд-во Наука, Изд-во Флинта, 2012. – 323с. – с.9-52
4. Горина Е.В. Когнитивное столкновение как конституирующий признак Интернет-дискурса. Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2010. Т. 71. № 1.
5. Гуманитарные исследования в Интернете / Под ред. А.Е. Войскунского. – М.: Можайск-Терра, 2000.
6. Добросклонская Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов - М., УРСС, 2005
7. Долгополов А.Ю. Свойства и признаки объектов гуманитарного Интернета // RELGA. Научно-культурологический сетевой журнал. / www.relga.ru. - №11 [101] 09.11.2004
8. Засурский И.И. Масс медиа второй республики. – М., МГУ, 2000
9. Землянова Л.М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества. – М., МГУ, 1999
10. Интернет-коммуникация как новая речевая формация: колл. монография / науч. ред. Т.Н.Колокольцева, О.В.Лутовинова. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. – 328 с.
11. Интернет-СМИ: теория и практика: Учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. М.М.Лукиной. – М.: Аспект Пресс, 2011.

12. Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи: анализ речевой практики масс-медиа - М., 1994
13. Кривенко Б.В. Язык массовой коммуникации: лексико-семиотический аспект - Воронеж, 1993.
14. Калмыков А.А., Коханова Л.А. Интернет-журналистика. – М., Юнити, 2005
15. Лазарева Э.А., Горина Е.В. Когнитивное взаимодействие и когнитивное столкновение в Интернете // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 1 (110). С. 48-56.
16. Лазарева Э.А., Горина Е.В. Определяющие внутрисистемные признаки Интернета // СМИ в условиях информационной глобализации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 25-26 апреля 2012 г.) / Урал. Фед. ун-т. – Екатеринбург, 2013. с. 88-90.
17. Лазарева Э.А., Горина Е.В. Структурная модель и свойства дискурсивной системы Интернета // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 2 (113). С. 41-47.
18. Лазарева Э.А., Горина Е.В. Теория защит А.А.Реформатского в современных средствах массовой коммуникации // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2010. № 4 (81). С. 135-143.
19. Лазарева Э.А. Интернет-текст и Интернет-дискурс // Текст в коммуникативном пространстве современной России: монография.- Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 265-273.
20. Лазарева Э.А. Интеграция/сегментация информации как сущностное свойство Интернет-дискурса // Филология и человек. Алтайский университет, 2012. № 3. С. 143-149.
21. Лазарева Э.А. Конституирующие особенности Интернет-рекламы // Политическая лингвистика. Екатеринбург, 2008. Вып. 3 (26). С. 142-148.
22. Лазарева Э.А. Когнитивное столкновение – прием построения текстов современных СМИ // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. Труды Уральского психолингвистического общества. Екатеринбург, 2004.
23. Лаптева О.А. Живая русская речь с телеэкрана - М., УРСС, 2000.
24. Пьеге-Гро Н. Введение в теорию интертекстуальности. Париж, 1996, изд-во «Пюнно».
25. Рождественский Ю.В. Теория риторики, М., Добросвет, 1997

26. Реформатский А.А., Коушанский М.М. Техническая редакция книги. М., 1933.
27. Сметанина С.И. Медiateкст в системе культуры - СПб., Издательство Михайлова, 2002
28. Скворцов О.Г., Лазарева Э.А., Горина Е.В. Дискурс Интернета. Коллективная монография. – Екатеринбург: Институт международных связей, 2009.
29. Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования - М., МГУ, 2004
30. Язык современной публицистики. Сборник статей под ред.Солганика Г.Я. – М., Флинта- Наука, 2005